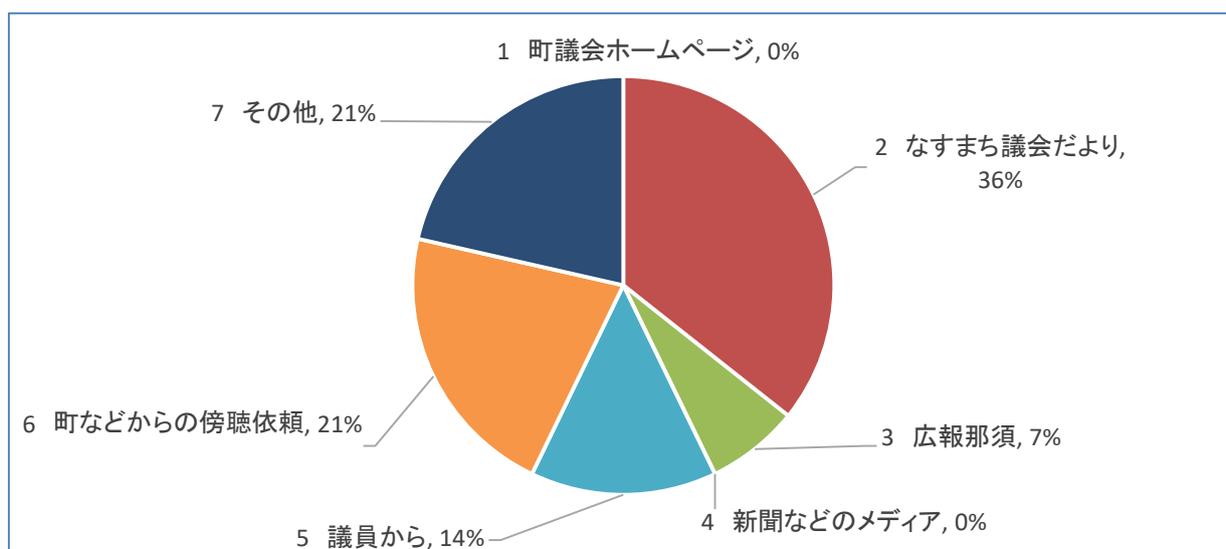


令和6年第5回定例会 傍聴者(一般)アンケート集計結果

開催日	会場	傍聴者	回答者	回収率
8月30日	議場	1	0	0.00%
9月2日	議場	20	14	70.00%
9月17日	議場	1	0	0.00%
	合計	22	14	63.64%

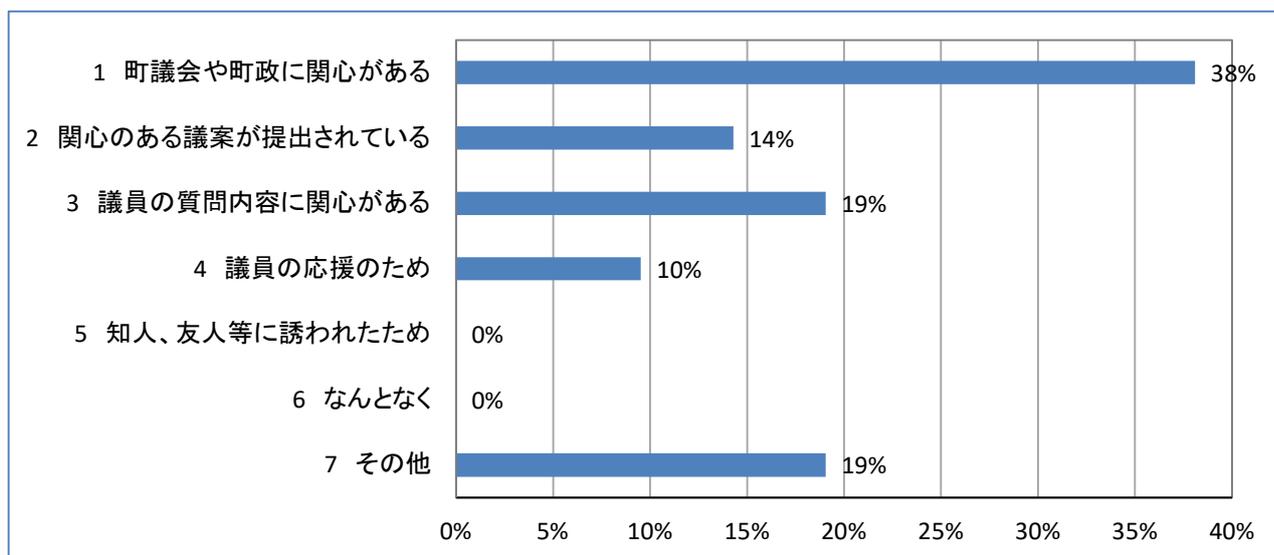
Q1 議会開催を何でお知りになりましたか。(複数回答可)

1 町議会ホームページ	0	0%
2 なすまち議会だより	5	36%
3 広報那須	1	7%
4 新聞などのメディア	0	0%
5 議員から	2	14%
6 町などからの傍聴依頼	3	21%
7 その他	3	21%



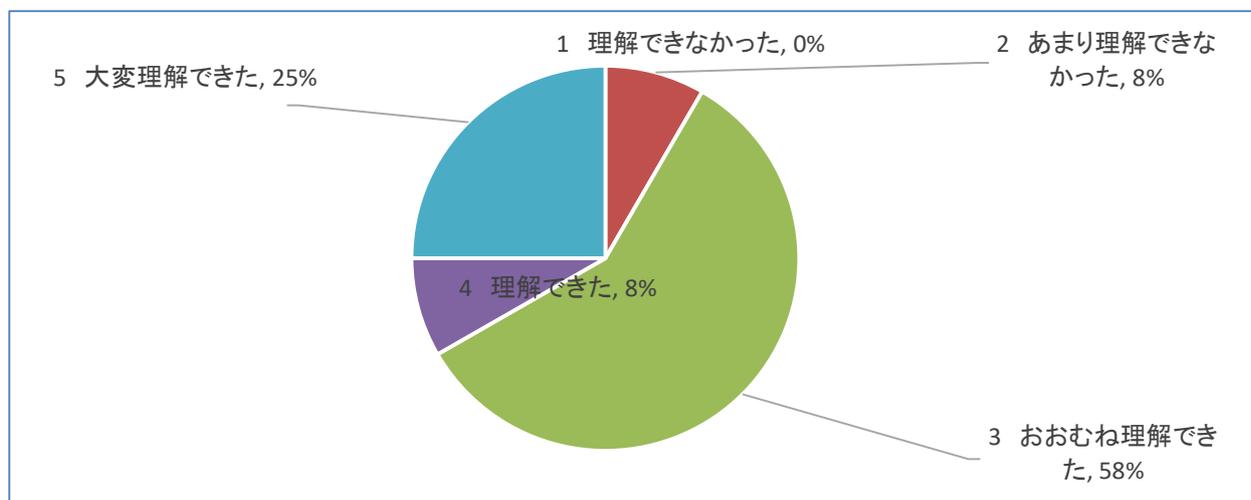
Q2 本日、議会を傍聴しようと思った理由をお教えてください。(複数回答可)

1 町議会や町政に関心がある	8	38%
2 関心のある議案が提出されている	3	14%
3 議員の質問内容に関心がある	4	19%
4 議員の応援のため	2	10%
5 知人、友人等に誘われたため	0	0%
6 なんとなく	0	0%
7 その他	4	19%



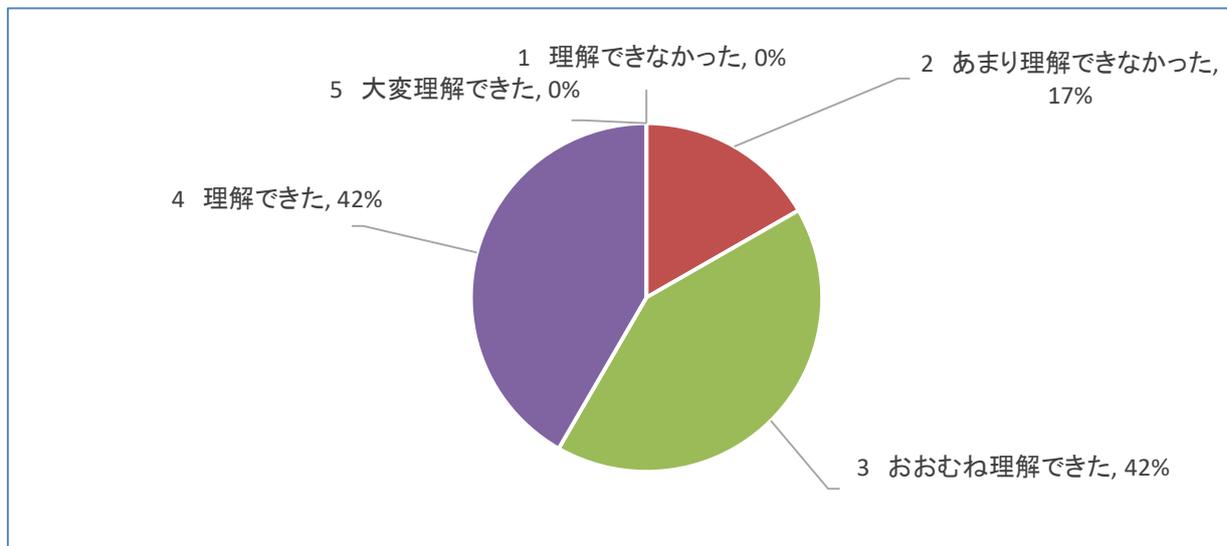
Q3-① 発言内容についてどう思いましたか(議員の発言)

1 理解できなかった	0	0%
2 あまり理解できなかった	1	8%
3 おおむね理解できた	7	58%
4 理解できた	1	8%
5 大変理解できた	3	25%



Q3-② 発言内容についてどう思いましたか(執行部の発言)

1 理解できなかった	0	0%
2 あまり理解できなかった	2	17%
3 おおむね理解できた	5	42%
4 理解できた	5	42%
5 大変理解できた	0	0%

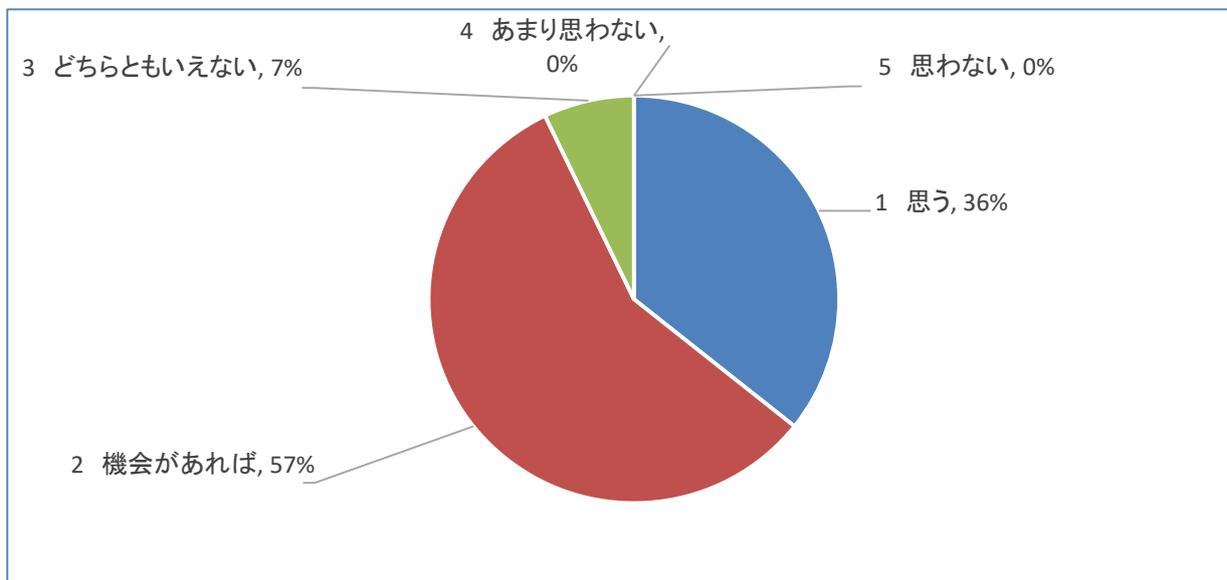


Q4 今回、議会を傍聴されて気づいた点がございましたらご記入ください。

※別紙1参照

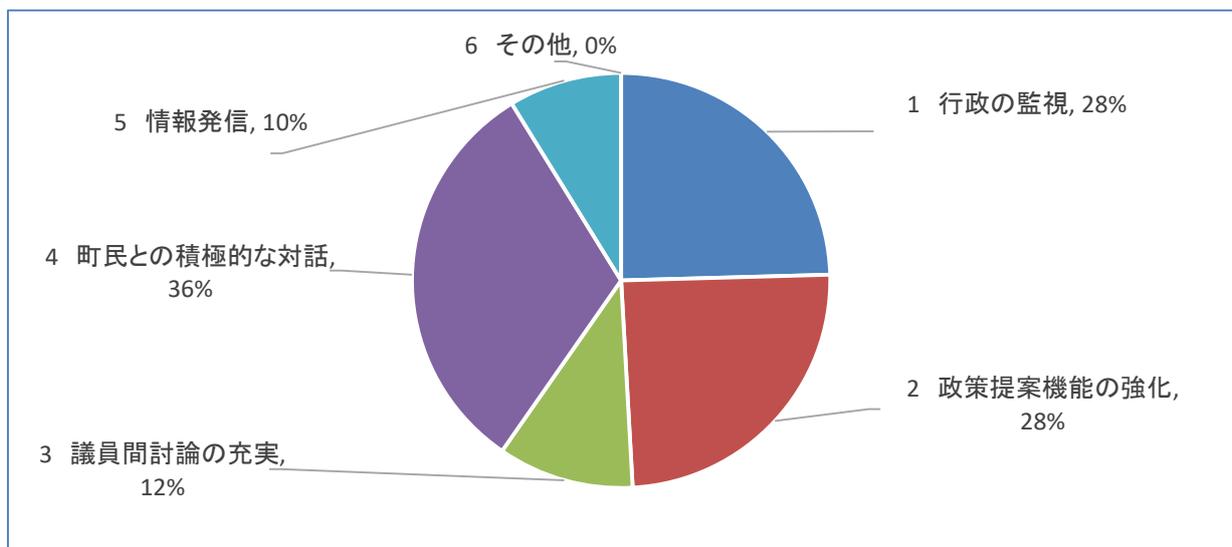
Q5 今後も傍聴したいと思いますか。

1 思う	5	36%
2 機会があれば	8	57%
3 どちらともいえない	1	7%
4 あまり思わない	0	0%
5 思わない	0	0%



Q6 議会に期待することは何ですか。(複数回答可)

1 行政の監視	7	28%
2 政策提案機能の強化	7	28%
3 議員間討論の充実	3	12%
4 町民との積極的な対話	9	36%
5 情報発信	2	10%
6 その他	0	0%



Q7 議会又は議員に、ご意見がございましたらご記入ください。

※別紙2参照

別紙I

Q4 今回、議会を傍聴されて気づいた点がございましたらご記入ください

	議会を傍聴して気づいた点	ご意見に対する議会の回答
1	友好都市の民間交流状況が把握されていないというのはおどろき。友好都市協定の成果で交流を深めたと町側の回答。交流を深めて何につなげる、繋げたのか不明。	友好都市協定による交流を民間事業者へも積極的に取組み事業の拡大や交流人口の拡大に繋げていく事は今後の課題と考えます。取組みについて提言を含め進めていきたいと考えます。
2	町政への参加者アンケートは必要だが、参加できなかった町民へのアンケートも実施願う。町からの発信は「周知不足」と思われることが多く、アンケートを行うには周知を念頭をお願いしたい。 (町の考える周知、広報、HPなどでは周知不足を感じる)	多くの町民が参加できるように周知方法等、更なる工夫を求めています。
3	県・国が示す決定・施策に対して町として・・・という疑問があるが町議会としての質問として適切でしょうか。議会で問題提起する場合、県・国としての決定上、町民(何人程度)が問題意識を持っている為、町として見守る以外のフォローは何かないかなど前向きになる問答が必要では？	「一般質問は議員が町の行政全般にわたって、執行機関に疑問点をただし所信の表明を求めるものである。」と議員必携に記載されていますので徹底していきます。
4	質問者(〇〇)質問する順位をしっかりと理解していないように見受けられる。再質問も最初の質問を理解しやすい様になると傍聴者が知りたい部分もできるのですが、残念。	議員が更なる工夫とわかりやすい言葉で質問する努力をしています。
5	回答に具体性がない。数値を使った回答、協定書を条文を使った回答であったほうが良い。タクシー券の配布数など数を使ったものは良い。 暑い、狭い	具体的な回答が引き出せるような質問を工夫していきます。
6	午前中のみ参加しました。「町政が町民の意見をどのように取り上げるのか」という〇〇議員の質問に感心がありました。まちづくり懇談会について意見交換がありました。昨年から(?)事前登録方式に変わり「参加しにくくなった」というのが私の率直な印象です。 何回か前は参加していたのですが、町政参加のハードルが高くなったと思っていますが、そのことの論議はありませんでしたので少し残念です。〇〇議員の質問の視点は良かったと思います。	今後も町民の目線に立った質問に徹していきます。
7	初めて4階のモニターで観たが、議長や質問者のマイクに比べて答える側のマイクが小さくて聞き取りにくい。	傍聴の環境について再検討していきます。
8	議場内配置図があってよかった。 いつも用意して欲しい。	毎回対応していきたいと考えます。
9	質問と応答がかみ合わない場面がある。	回答が質問の趣旨と合わない時は議員から再度答弁を求めるか議長から促してもらいます。

	議会を傍聴して気づいた点	ご意見に対する議会の回答
10	質問、答弁ともに形式的で期待感がない。	質問の仕方を工夫していきます。
11	具体的な答弁を聞きたい。	具体的な回答を引き出す質問の工夫を してまいります。

別紙2

Q7 議会又は議員に、ご意見がございましたらご記入ください。

	議会全般に対する意見	ご意見に対する議会の回答
1	全体的な質問が「～考えは？」回答に「～ない」、「検討する」など抽象的な問答で終わってしまうが、町民が求めているのは具体的にどうするのかだと思います。ビジネス的に5W1H、課題解決手法を導入、考えに入れた問答をお願いします。	全ての質問に対して具体的な回答が得られることは理想ですが、議員側も更なる研鑽が必要であることは否めません。工夫をしてみたいです。
2	紳士に討議され充実した議会に感じた。ご苦労様です。	更なる研鑽をしていきます。
3	勉強して下さい。 議員は行政の回答を繰り返し、活かす場面があったが時間の無駄。	確認で回答を繰り返すこともありますが更なる努力をしてみたいです。
4	議員おつかれ様でした。 核心をついた話が聞きたいです。	質問の更なる調査研究をしてみたいです。
5	議場内配置図助かります。 各課長名の記入は無理なのでしょうね。	ご意見を参考にさせていただきます。
6	「町民の声を聴く」このことをまちづくり懇談会の場ではなくオープンに取り上げられるようなシステムを考えてもらいたい。例えば「友愛の森道の駅」の青写真への住民の声をとりあげてもらいたかった。町への意見がほかの場面でももっと重要なことで取り上げられにくくなっているように思います。	議員活動の中で町民の中に入り現場を知り、声を吸い上げ町へ届けることが付託されている大事な仕事でありますので更なる努力をしてみたいです。
7	議員同士、県や町の行政について、また、質問（テクニックetc）についても相互研鑽を図って欲しい（近くの市町もこの程度か？）	議員間討議を活発におこない行政を深く理解しながら課題解決に繋がる質問をしてみたいです。
8	再質問をもっと活発にし議論を深めて欲しい。回答も具体的に「できない」という場合はその理由も明確に答弁して欲しい。	質問を工夫していき回答に対する再質問で具体的な回答を得られるよう努力をしてみたいです。
9	議員は町民の声（要望）を集める工夫（努力）が必要。	議員は町民の声をしっかり聴きとることが重要であり町政に反映させていく努力をしてみたいです。
10	傍聴席が狭い。	以前からの課題として認識はしていますので検討していきます。