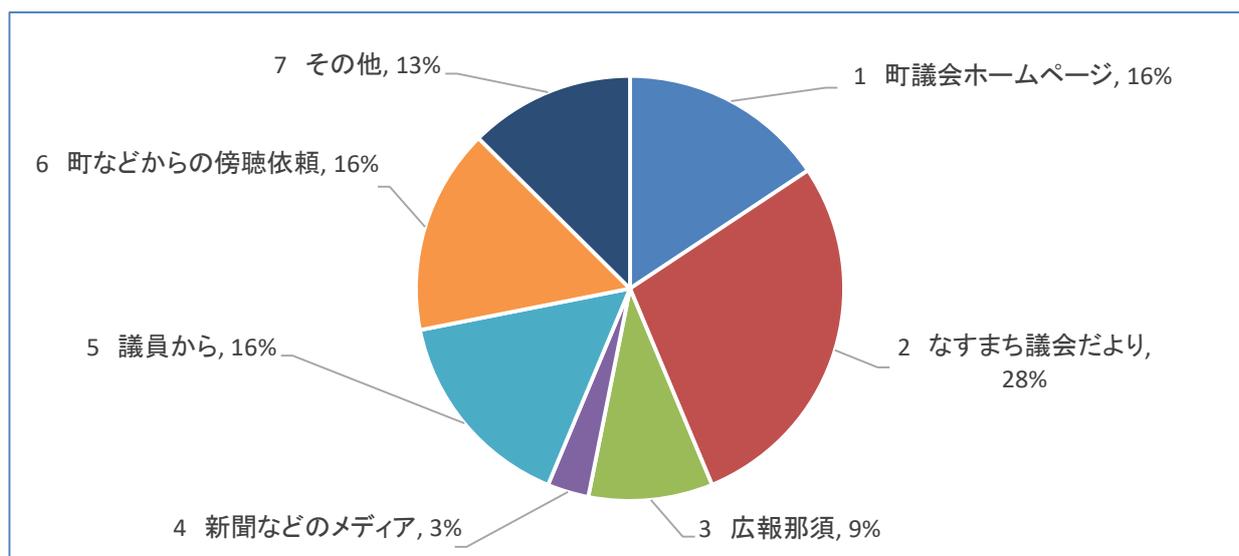


令和6年第2回定例会 傍聴者（一般）アンケート集計結果

開催日	会場	傍聴者	回答者	回収率
2月28日	議場	1	1	0.00%
2月29日	議場	1	1	100.00%
3月4日	議場	20	18	90.00%
3月5日	議場	3	2	66.67%
3月18日	議場	2	2	100.00%
	合計	27	24	88.89%

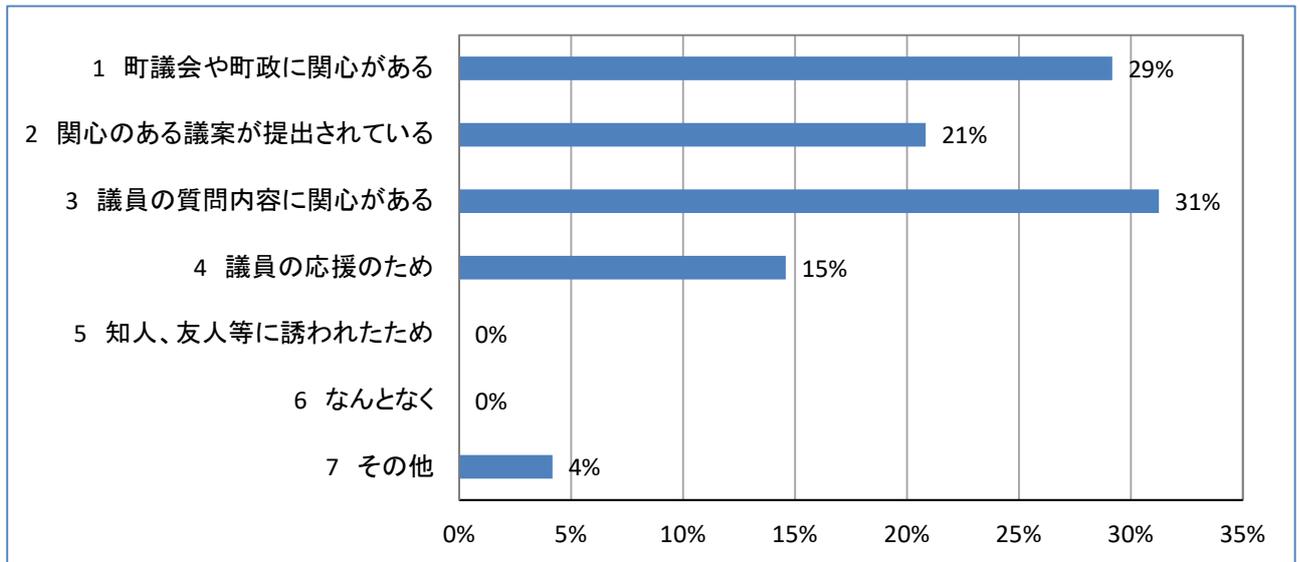
Q1 議会開催を何でお知りになりましたか。(複数回答可)

1 町議会ホームページ	5	16%
2 なすまち議会だより	9	28%
3 広報那須	3	9%
4 新聞などのメディア	1	3%
5 議員から	5	16%
6 町などからの傍聴依頼	5	16%
7 その他	4	13%



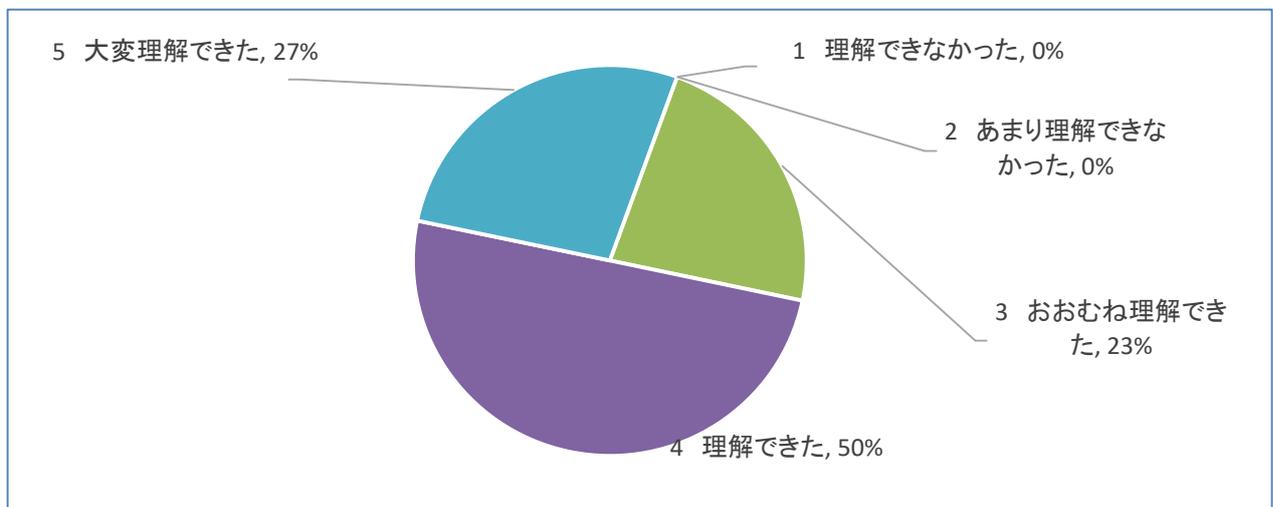
Q2 本日、議会を傍聴しようと思った理由をお教えてください。(複数回答可)

1 町議会や町政に関心がある	14	29%
2 関心のある議案が提出されている	10	21%
3 議員の質問内容に関心がある	15	31%
4 議員の応援のため	7	15%
5 知人、友人等に誘われたため	0	0%
6 なんとなく	0	0%
7 その他	2	4%



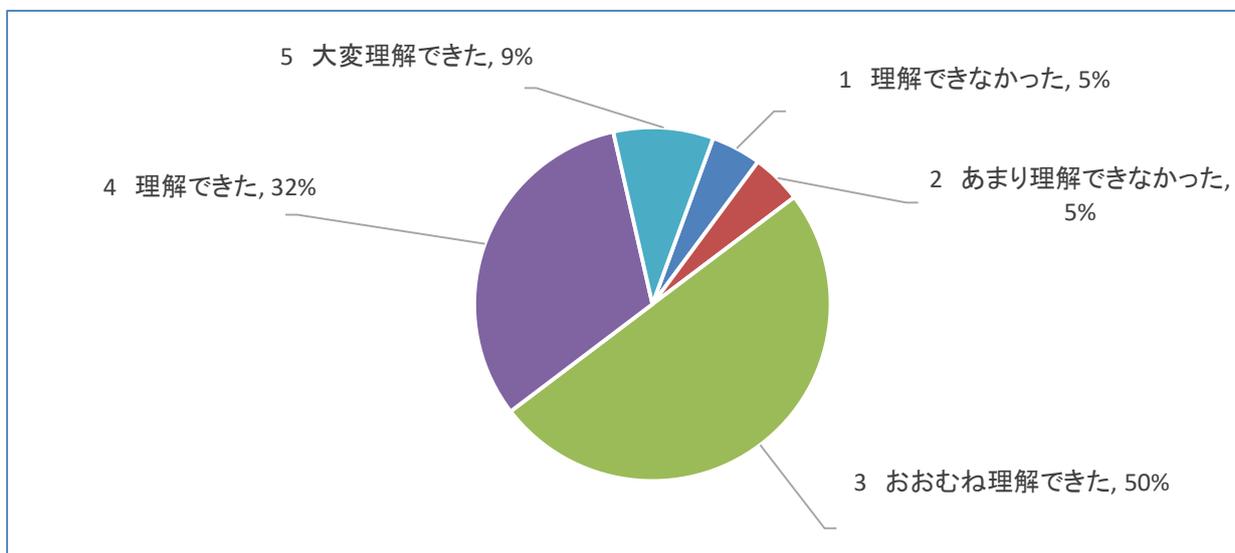
Q3-① 発言内容についてどう思いましたか(議員の発言)

1 理解できなかった	0	0%
2 あまり理解できなかった	0	0%
3 おおむね理解できた	5	23%
4 理解できた	11	50%
5 大変理解できた	6	27%



Q3-② 発言内容についてどう思いましたか(執行部の発言)

1 理解できなかった	1	5%
2 あまり理解できなかった	1	5%
3 おおむね理解できた	11	50%
4 理解できた	7	32%
5 大変理解できた	2	9%

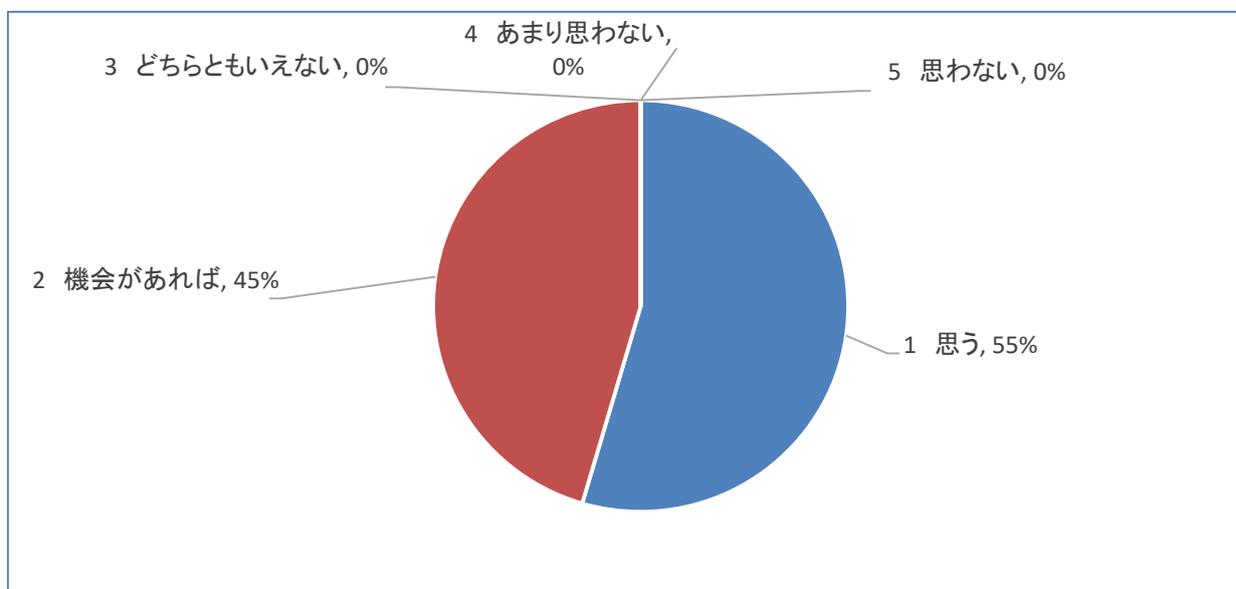


Q4 今回、議会を傍聴されて気づいた点がございましたらご記入ください。

※別紙1参照

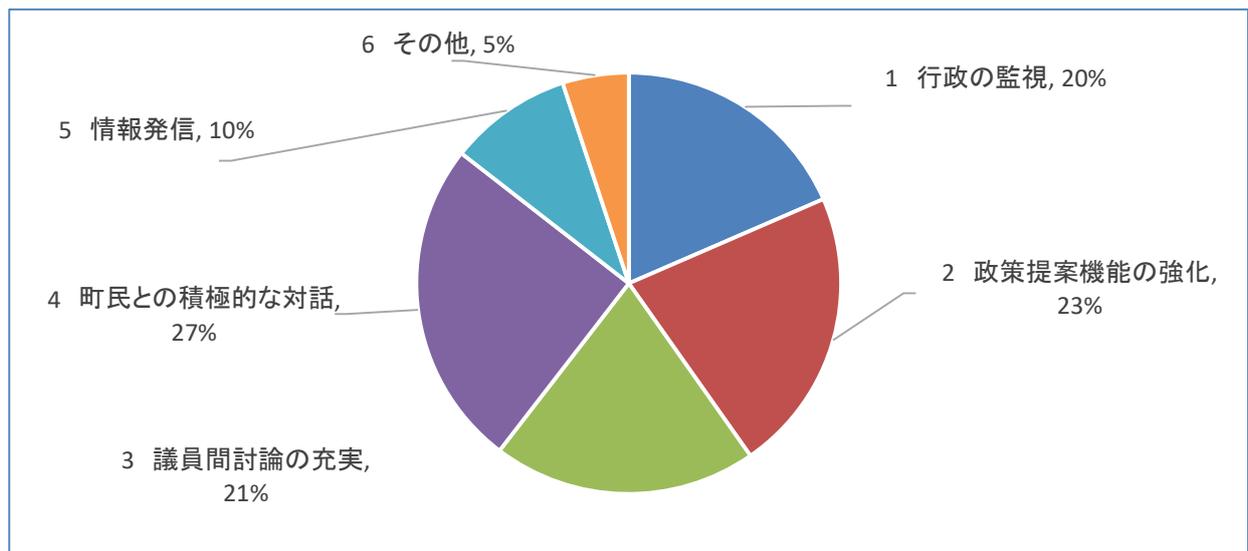
Q5 今後も傍聴したいと思いますか。

1 思う	12	55%
2 機会があれば	10	45%
3 どちらともいえない	0	0%
4 あまり思わない	0	0%
5 思わない	0	0%



Q6 議会に期待することは何ですか。(複数回答可)

1 行政の監視	11	20%
2 政策提案機能の強化	13	23%
3 議員間討論の充実	12	21%
4 町民との積極的な対話	15	27%
5 情報発信	8	10%
6 その他	3	5%



Q7 議会又は議員に、ご意見がございましたらご記入ください。

※別紙2参照

別紙I

Q4 今回、議会を傍聴されて気づいた点がございましたらご記入ください

	議会を傍聴して気づいた点	ご意見に対する議会の回答
1	元々個々の質疑や議案は提出されており、対する回答もご用意されたものの答え合わせをしているだけのように思いました。那須町のWEBサイト上にも、町民からの質問・回答コーナーでも新設していただけたら、より町民の意見を反映されるかと思えます。	通告制のためそのように感じるかもしれませんが、再質問を充実させるなど、工夫してまいります。 町民の皆さまの意見の反映については検討してまいります。
2	黒田原まちなか広場の利活用について、①具体的な答弁がなかった。②購入して7.8年経過しているにもかかわらず、何の方針もない事に残念の思いである。③建物については、柱、梁等の活用を図り古民家風平屋建てで行列ができるお店作り。	まちなか広場の利用方針については、再三質問しておりますが方針が決まらず、議会としても今後の取り組みを工夫してまいります。
3	具体的な対策などの補足がほしい(例:自主財源確保のPlan、Doは?)	何に対する質問かわからないため回答はひかえます。
4	財政などの質問では、補足資料を明示してほしい。	補足資料の明示は、今のところ考えておりません。
5	町の基本的考えは、町長が答弁。具体的取り組みは各課執行責任者が行う形が、町の活動にして一体感を感じられるのでは。	基本的なところは町長に答弁をして欲しいと申入れしております。再度申入れいたします。
6	議会だより等でも見て認識はありますが、各議員の所要時間はどのように決めているのか。	一般質問の所要時間は、議員個人の通告制となっており、一人最大60分以内としております。
7	学校給食について、前質問の回答で、町は予算が割り当てられない(難しい)と財政課長は答弁があったにもかかわらず、今度の質問は通常の倍以上の単価にもなるオーガニック食材を提供・要望されている。農・畜産物の活用の話は農業産業そのものの施策であり質問がズレている。	予算等、統一感のある質問となるように取り組んでまいります。
8	議案に反対するなら科学的、数値的に具体的な代案を示すべきと思う。	議案に反対する際の規定はありませんが、わかりやすい発言は検討してまいります。
9	3/15の那須塩原市議会最終日にも傍聴してまいりましたが、共産党の方はなぜ、ことごとく反対されるのでしょうか?しかもお気持ち反対としか思えないご意見。全部賛成より反対意見があった方が場的に良いから「演出」しているのかと思えるほどでした。反対の根拠(証拠)を出して欲しかった。	各議員個人の発言であるため、ご意見は今後の取り組みの参考にさせていただきます。

別紙2

Q7 議会又は議員に、ご意見がございましたらご記入ください。

議会全般に対する意見		ご意見に対する議会の回答
1	初めて傍聴させていただきました。可能であれば開始時に出席議員、出席担当課長等の簡単な紹介があれば。点呼等でも。	開始時の紹介等をする予定はありません。座席表を置くなどの工夫は検討してまいります。
2	なかなか踏み込んだ答弁を聞けず残念。	具体的な回答を引き出す質問力の向上に努めます。
3	増山議員、素晴らしい質問でした。那須町の発展と議員の活躍を期待します。	個人名の意見には回答しておりません。
4	1つ1つの計画、施策に対するマイルストーンや成果KPI、進捗率、進まなかった際の問題点や課題を解決策(案)など、普通の会社であれば必ず求められる項目が、ふんわりした感じの回答でモヤモヤしてしまいます。	問題点や課題解決について、回答が得られるような質問とするように工夫してまいります。
5	議案審議中の経過も含め、積極的にWeb上での情報公開を望みます。	情報の公開は課題であると思っておりますので、しっかりと取り組んでまいります。
6	町の答弁に「いつまでに」を聞き出せるようになってきて一歩わかりやすくなあって議員各位の活動に感謝します。引き続きわかりやすい、具体的な答弁を引き出せるようよろしくお願いします。	具体的な回答を引き出す質問力の向上に努めます。
7	地域おこし協力隊というキーワードが多々ありますが、活動成果など不明なところも多いと思います。行政の監視の一環として、成果報告と情報発信を定期的に行うよう働きかけをお願いしたい。	地域おこし協力隊の活動等の見える化については、検討してまいります。
8	那須塩原市議会も同様ですが、議員は地区の代表ではなく、各施策(教育・農業・観光商工・保健(福祉)・財務・法律…など、〇〇専門の議員、その分野では得意な議員としてくださった方が、町民からしてもその分野であれば、〇〇議員に相談しようという認識になると思います。	各議員の得意分野の発信については、難しいと思います。委員会の所管課に対する取り組み等を発信するなどの検討をしてまいります。